

Het taboe rondom abortus

Spreken over abortus blijft altijd een beladen onderwerp, zeker nu in de VS het Hoogerechtshof abortus heeft verboden en daaraan wereldwijd aandacht wordt gegeven. Met dit op de achtergrond komt ook in Europa de campagne van de anti-abortuslobby weer in volle gang. Ook de Europese Rooms Katholieke bisschoppenconferentie COMECE betreurt de resolutie van het Europees parlement over abortus als Europees grondrecht. Ook andere conservatieve kerken en geloofsgemeenschappen wijzen adoptie nog steeds af. Maar ze gaan eraan voorbij dat door hun houding abortus weer een illegale aangelegenheid wordt met alle desastreuze gevolgen en vrouwen meer overlijdensrisico lopen. Terwijl men zegt het menselijk leven te beschermen, geeft een verbod op abortus een groter risico op het sterven van de vrouw die een abortus via het illegale circuit laat uitvoeren. Daaraan zijn de conservatieve kerken en geloofsgemeenschappen dan medeschuldig.

Hoe moeten we hiermee omgaan? Ik denk dat als men het over abortus heeft, we genuanceerder over dit onderwerp moeten spreken.

Laten we beginnen te zeggen dat het heel belangrijk is reeds vroeg aan kinderen een goede en algemene voorlichting te geven. We moeten hier niet te lang mee wachten. Het is algemeen bekend dat jonge meisjes steeds vroeger menstrueren en vruchtbaar zijn.

Het is noodzakelijk om zowel meisjes als ook jongens duidelijk te maken dat er verschillende voorbehoedsmiddelen zijn en dat abortus daar beslist niet onder valt. Men mag ook niet abortus zien als een soort 'morning-afterpil'. Wel is het nog zo dat binnen de Rooms katholieke kerk voorbehoedsmiddelen kerkrechtelijk verboden zijn, doch hierover hoor je de conservatieve vleugel niet. Dat is meten met twee maten.

Er zijn verschillende redenen waarom abortus mogelijk moet zijn en blijven. Zoals wanneer er sprake is van verkrachting. Die kan ook binnen een huwelijk plaatsvinden en, zoals we onlangs weer hoorden, in oorlogsgebieden wereldwijd; dan kan men echt niet spreken van een kinderswens. Een ander geval is, dat er, ondanks gebruik van een voorbehoedsmiddel, toch een bevruchting heeft plaatsgevonden. Ook in geval van een meervoudige bevruchting kan het soms medisch gezien noodzakelijk zijn het minst levensvatbare embryo te aborteren of de groei hiervan stop te zetten, indien dit embryo levensbedreigend is voor het andere embryo en/of de moeder. Voorts is het ook nog mogelijk dat een embryo zoveel afwijkingen heeft dat die een gevaar voor de moeder opleveren tijdens de bevalling en zij daardoor komt te overlijden. Nog een geval is als een embryo zoveel afwijkingen vertoont dat het voor of na de geboorte weinig of slechte levenskansen heeft. Men zal dan in veel

gevallen besluiten een abortus te laten uitvoeren. Indien mogelijk in gezamenlijk overleg tussen vrouw, man, medici en, indien gewenst, met pastorale bijstand.

Afsluitend moet men constateren dat abortus mogelijk moet zijn, na goed overleg en verricht door vakkundige medici. De conclusie moet zijn dat de conservatieve kerken en geloofsgemeenschappen en de anti-abortusbewegingen hun verzet moeten opgeven. Ze kunnen zich niet verschuilen achter bijbelse regels.

Men zal wel zeggen dat Jezus gezegd heeft: 'Denk niet dat Ik gekomen ben om de Wet of de Profeten op te heffen. Ik ben niet gekomen om ze op te heffen, maar om ze te vervullen' (Matt. 5, 17). Denkt u maar aan het verhaal van de overspelige vrouw in Johannes 8, 1-11. Jezus veroordeelde de vrouw niet, hoewel veroordelen volgens de Joodse wet wel mocht. Dit is volgens mij een vorm die Jezus bedoelde met de wet te vervullen.

Nieuw-Buinen,
Wim van den Hoek, em. pastor,
Onafhankelijke Geloofsgemeenschap
Heilige Ambrosius.